



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4108/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Remont naftnih postrojenja d.o.o. u stečaju, Božjakovina, Kralja Zvonimira 14, OIB: 49596297348, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković, OIB: 26902318451, Zagreb, Britanski trg 10, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika OILFIELD Investment Limited AG, Zug, Untermuli 9, Švicarska, OIB: 50078184027, kojeg zastupa punomoćnik Damir Linta, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2882/2023-71 od 17. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika OILFIELD Investment Limited AG, Zug, Untermuli 9, Švicarska, OIB 50078184027 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2882/2023-71 od 17. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2882/2023-71 od 17. rujna 2024.

- u točki I. određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika Remont naftnih postrojenja d.o.o. u stečaju, Božjakovina, Kralja Zvonimira 14, OIB: 49596297348, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, i to nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo, k.č.br. 3389, u naravi Dvorište površine 7055 m², oranica površine 17985 m², poslovna zgrada, Kralja Zvonimira površine 1887 m² ukupne površine 26927 m², upisana u zk.ul. 3835 k.o. Brckovljani.

Na nekretnini je uknjiženo založno pravo za korist Oilfield Investment Limited AG, Zug, Untermuli 9, Švicarska, OIB: 50078184027, upisano pod brojem Z-45983/2016, Z45987/2016, Z-45991/2016; založno pravo za korist Mirjana Pacak, Zagreb, Ulica Slavoljuba Bulvana 20, OIB: 38333285556, upisano pod Z-45994/2016; založno pravo za korist Matija Pacak, Zagreb, Prilaz Slave Raškaj 12,

OIB: 36564284994, upisano pod Z-45999/2016; i založno pravo za korist BKS Bank AG, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, Austrija, OIB 95202348925, upisano pod Z-10375/2021;

- u točki II. određeno je da će se zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje nekretnine iz točke I. tog rješenja; Određuje se upis zabilježbe ovog rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo;

- u točki III. određen je upis zabilježbe ovog rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2882/2023-13 od 22. veljače 2024. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Remont naftnih postrojenja d.o.o. u stečaju, Božjakovina, a stečajnu masu čini nekretnina koja je predmet ove prodaje upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo, k.č.br. 3389, broj D.L. 35,36, u naravi Dvorište površine 7055 m², oranica površine 17985 m², poslovna zgrada, Kralja Zvonimira površine 1887 m² ukupne površine 26927 m², upisana u zk.ul. 3835 k.o. Brckovljani, time da su na navedenoj nekretnini u zemljišnim knjigama upisana založna prava kako je navedeno pod točkom I. izreke ovog rješenja. Člankom 247. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) određeno je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se; stavkom 2. istog članka propisano je da o prodaji nekretnine sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine, stavkom 3. istog članka propisano je da će sud zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje; stavkom 4. istog članka propisano je da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Stečajni upravitelj podnio je prijedlog da se nekretnina opisana u izreci pobijanog rješenja, na kojoj postoji razlučno pravo, prodaje u stečajnom postupku, s time da je stečajni upravitelj prethodno dostavio i elaborat procjene tržišne vrijednosti nekretnine koji je izradio stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Hrvoje Balijski, dipl.ing.građ. Vrijednost nekretnine (prvostupanjski) sud će utvrditi zaključkom po slobodnoj ocjeni nakon održanog ročišta radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine, sukladno odredbama čl. 92. i čl. 93. Ovršnog zakona („Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ). Stoga je na temelju odredbe čl. 247. st. 1., 2. i 3. SZ-a riješeno kao u izreci pobijane odluke.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio razlučni vjerovnik OILFIELD Investment Limited AG, Zug, Untermuli 9, Švicarska, OIB 50078184027, pobijajući ga u cijelosti zbog svih propisanih žalbenih razloga, navodeći u bitnom da je rješenjem određena prodaja nekretnine, premda je sporno vlasništvo te nekretnine i sporno je ulazi li ta nekretnina u stečajnu masu. Dužnik je obaviješten o izlučnom pravu na nekretnini, a stečajni upravitelj nije pobijao pravnu radnju prijenosa

vlasništva, odnosno, nije pobijao ugovor o kupoprodaji nekretnine. U zemljišnoj knjizi su vidljive dvije aktivne plombe koje se odnose na tu nekretninu. Uz to, u nekretnini se nalazi puno razne opreme, neka oprema je vrlo velika i teška, za dio opreme je sporno vlasništvo, odnosno, sporno je izlučno pravo, nije procijenjena vrijednost opreme, a značajna je. U navedenim okolnostima, izmještanje opreme radi ispražnjenja i predaje nekretnine kupcu praktički je nemoguće, ili bi bilo vrlo skupo. Sve navedene okolnosti nužno će negativno utjecati na prodaju nekretnine, na način da će drastično smanjiti cijenu koja će biti postignuta u prodaji, što je štetno za stečajnu masu i za stečajne vjerovnike. Prije nego što je razriješen, stečajni upravitelj je iznio svoje mišljenje da je najbolje da se nekretnina i sva oprema koja ulazi u stečajnu masu prodaju kao cjelina, čim budu ostvareni uvjeti za uspješnu prodaju, da bi nakon toga predložio prodaju nekretnine, a da nije predložio niti ponudio rješenje za opremu, što prodaju čini gotovo nemogućom. Stečajni upravitelj je razriješen na vlastiti zahtjev, nakon što je prvobitno predložio da se nekretnina i oprema daju u zakup, da bi mu stečajni sudac na burnoj prvoj sjednici odbora vjerovnika zaprijetio razrješenjem i zadržao ga na konzultaciji nakon sjednice, da bi odmah nakon toga stečajni upravitelj podnio prijedlog za prodaju nekretnine i nedugo zatim (jučer, tj. dan prije podnošenja žalbe) podnio zahtjev da bude razriješen (i to netom nakon što je sazvana druga sjednica odbora vjerovnika), da bi na dan podnošenja žalbe bio razriješen. Smatra da bi u navedenim okolnostima prijedlog razriješenog stečajnog upravitelja za prodaju trebalo smatrati povučenim. Smatra da bi prodaja nekretnine u navedenim okolnostima bila protivna načelima stečajnog postupka te štetna za stečajnu masu i za sve stečajne vjerovnike. Zbog toga predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje.

4. Odgovor na žalbu podnijela je stečajna upraviteljica za stečajnog dužnika Anamaria Ivanković, osporavajući žalbene navode kao paušalne, promašene i usmjerene na odugovlačenje postupka. U bitnom navodi da je stečajni postupak hitan, te je sud sukladno uredno podnesenom prijedlogu stečajnog upravitelja donio rješenje o prodaji imovine koja čini stečajnu masu, a nekretnina je upisana u zemljišne knjige kao vlasništvo stečajnog dužnika, te je u njegovim poslovnim knjigama evidentirana kao dugotrajna imovina. U trenutku donošenja pobijanog rješenja o prodaji nekretnine u zemljišnim knjigama nije bila evidentirana nijedna aktivna plomba. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici prijaviti svoja eventualna razlučna/izlučna prava, budući da nakon otvaranja stečajnog postupka mogu svoja prava ostvarivati samo u stečajnom postupku, a nikako mimo tog postupka, podnoseći žalbe na rješenja o prodaji, čime se odugovlači postupak i oštećuju vjerovnici. Nakon otvaranja stečajnog postupka i upisa zabilježbe tog otvaranja u zemljišnim knjigama, podnošenje prijedloga od strane treće osobe, različite od stečajnog suda, i to na temelju pravnog posla koji ne proizvodi nikakve pravne učinke za stečajnog dužnika i stečajnu masu, usmjeren je samo na odugovlačenje postupka jer nema uporišta ni u pravu ni u činjenicama i ispravama. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi rješenje o prodaji.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak otvoren rješenjem prvostupanjskog suda od 22. veljače 2022. (list 1. spisa), te je za stečajnog upravitelja bio imenovan Goran Brozović, Zagreb, Pavlenski put 5, OIB: 39833571469, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. SZ-a.

8. Razlučni vjerovnik (ovdje žalitelj) na Obrascu 16 prijavio je tri tražbine u iznosima od po 200.000,00 EUR, s osnova ugovora o zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava od 14. listopada 2016. na nekretnini koja je predmet ovdje pobijanog rješenja, te je obavijestio da nema izlučno pravo. Iz ZK izvotka koji se odnosi na predmetnu nekretninu proizlazi da je kao vlasnik 1/1 upisan ovdje stečajni dužnik, dok su u teretovnici upisana navedena tri založna prava.

9. Iz spisa, nadalje, proizlazi da je razlučni vjerovnik, ovdje žalitelj, u tablicama prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, naveden kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 15., iznos prijavljene tražbine 600.000,00 EUR, te u tablici razlučnih prava pod rednim brojem 2., pri čemu je dio imovine na koji se odnosi njegovo razlučno pravo predmetna nekretnina (sam razlučni vjerovnik je obavijestio da nema izlučnih prava). Iz zapisnika s izvještajnog ročišta, održanog 23. svibnja 2024., proizlazi da je stečajni upravitelj Goran Brozović izvijestio da je preuzeo u povijest predmetnu nekretninu, koja je opterećena s više razlučnih prava, a preuzeo je u posjed i pokretnine koje se nalaze u toj nekretnini, a riječ je o opremi radionice, strojevima, alatima i inventaru prema popisu koji je priložen uz izvješće. Stečajni upravitelj je predložio da se angažira vještak za procjenu vrijednosti unovčive opreme, strojeva i inventara, dakle, pokretnina za koje nisu zaprimljene obavijesti o eventualnim izlučnim pravima, no Skupština vjerovnika mu je uskratila tu suglasnost. Iz izvješća stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase od 9. rujna 2024. proizlazi da imovinu stečajnog dužnika čine 1.) predmetna nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Dugo Selo, k.č.br. 3389, u naravi Dvorište površine 7055 m², oranica površine 17985 m², poslovna zgrada, Kralja Zvonimira površine 1887 m² ukupne površine 26927 m², upisana u zk.ul. 3835 k.o. Brckovljani, 2.) oprema radionice, strojevi, alati i inventar prema inventurnom popisu, kao i 3.) teretno motorno vozilo VW Caddy ZG4158FH, za koje je prijavljeno razlučno pravo Ministarstva financija. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka za procjenu nekretnina Hrvoja Balije proizlazi da je tržišna vrijednost nekretnine prema stanju i vrijednostima u VI/2024. godine 2.530.000,00 EUR.

10. Podneskom od 12. rujna 2024. stečajni upravitelj Goran Brozović je predložio prodaju predmetne nekretnine u stečajnom postupku, a taj je prijedlog prvostupanjski sud prihvatio donošenjem pobijanog rješenja od 17. rujna 2024. Iz uvida u sudski registar proizlazi da je Trgovački sudu u Zagrebu-Stalna služba u Karlovcu rješenjem broj St-2882/2023 od 3. listopada 2024. riješio da se u stečajnom

postupku nad stečajnim dužnikom Remont naftnih postrojenja d.o.o. u stečaju, Božjakovina, Kralja Zvonimira 14, OIB: 49596297348, s danom 3. listopada 2024. razrješava dužnosti stečajni upravitelj Goran Brozović, Zagreb, Pavlenski put 5, OIB: 39833571469, a da se za novog stečajnog upravitelja s danom 3. listopada 2024. imenuje Anamaria Ivanković, Zagreb, Britanski trg 10, OIB: 26902318451.

11. Dakle, Goran Brozović je sve do 3. listopada 2024. bio stečajni upravitelj stečajnog dužnika. Budući da je njegov prijedlog od 12. rujna 2024. prihvaćen pobijanim rješenjem od 17. rujna 2024., nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalbeni navod da je takav prijedlog zbog razrješavanja stečajnog upravitelja trebalo smatrati povučenim, jer i prijedlog i rješenje kronološki prethode tom razrješavanju, odnosno, u trenutku kada je pobijano rješenje doneseno, stečajni upravitelj koji je prijedlog podnio još je bio ovlašten na podnošenje takvog prijedloga, a o pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja sud odlučuje prema stanju stvari u trenutku kad je ono doneseno, a ne na temelju okolnosti koje su se naknadno dogodile. Žalbeni navod da je sporno vlasništvo te nekretnine i da je sporno ulazi li ta nekretnina u stečajnu masu prema ocjeni ovog suda je paušalan i bez uporišta u dokumentaciji u spisu, jer iz spisa proizlazi upravo suprotno – da je stečajni dužnik upisan kao zemljišnoknjižni vlasnik 1/1 te nekretnine. Žalbeni navod da su u zemljišnoj knjizi vidljive dvije aktivne plombe koje se odnose na tu nekretninu također ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer u trenutku donošenja pobijanog rješenja o prodaji nekretnine u zemljišnim knjigama, koji je relevantan za ocjenu pravilnosti i zakonitosti rješenja, nije bila evidentirana nijedna aktivna plomba, odnosno aktivne plombe na koje ukazuje žalitelj datiraju tek od 17. rujna 2024. i 25. rujna 2024. Navodi kojima žalitelj ukazuje na problematiku vezanu uz izmještanje i procjenu vrijednosti pokretnina koje se nalaze u nekretnini nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja kojim se određuje prodaja same nekretnine.

12. Stoga žalitelj svojim tvrdnjama nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Prvostupanjski sud je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve kumulativno propisane pretpostavke za donošenje odluke na temelju čl. 247. SZ-a.

14. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno je kao u izreci rješenja ovog drugostupanjskog suda.

Zagreb, 29. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086e-85915**

Kontrolni broj: **0fea4-8d1ed-7d619**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.